

- GIUDICE DI PACE DI MODENA - EST. DOTT.SSA MACCAFERRI - 5
- 03-06-2022 N. 474 -
- CONDOMINIO - RESPONSABILITÀ - EVENTO CALAMITOSO -
- NON SUSSISTE -



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

IL GIUDICE DI PACE IN MODENA

Avv. NICOLETTA MACCAFERRI

Della sezione civile ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile N°. 2842/21 del Ruolo Generale promossa da:

- C.F. - nato a Caltanissetta

(CL) il, residente a Modena Via rappresentato e difeso

dall'Avv. Annalisa Bova del Foro di Modena e dall'Avv. Fabrizio Fiorini del
Foro di Modena con elezione di domicilio presso lo studio dei difensori in
Modena Via milia Est n. 18

ATTORE - difensori Avv. A. Bova e Avv. F. Fiorini (Foro di
MO)

CONTRO

CONDOMINIO sito in Modena Via

rappresentato e in persona dell'amministrazione condominiale

. SRL nella persona del L.R. p.t. Sig.

., rappresentato e difeso dall'Avv. Giuliano Rossi del Foro di Modena
ed elettivamente domiciliato presso il suo studio in Modena P.zza Mazzini n.
51

CONVENUTO - Avv. G. Rossi (Foro MO)

Il Giudice di Pace di Modena in persona del dott. Nicoletta Maccaferri ha
pronunciato sentenza sulle conclusioni precisate per la parte attrice come da
memoria conclusiva depositata all'udienza del 05/04/22, per parte convenuta,
Condominio come da comparsa di costituzione e risposta.

SENT. N.:

674/22

CRON.N.:

R.G.N.: 2842/21

REP.N.:

666/22

spedita il: 06/04/22

Depositata il:

OGGETTO:

risarcimento danni

Concisa esposizione delle ragioni di fatto e di diritto della decisione

Con atto di citazione, notificato in data 07/06/21, l'attore proponeva domanda nei confronti del condominio _____, avente ad oggetto la richiesta di risarcimento danni asseritamente derivati in conseguenza di una tempesta abbattutasi su Modena il 22.06.19 con caduta di grandine e forte vento, a causa dell'evento atmosferico alcuni coppi posti a copertura del tetto condominiale cadevano sull'auto del Sig. _____ e, parcheggiata sul lato ovest dell'edificio condominiale, danneggiandola.

Veniva pertanto richiesto il risarcimento dei danni subiti dall'auto come da preventivo eseguito da Carrozzeria _____ snc.

Si costituiva il convenuto Condominio _____ in persona dell'Amministratore Condominiale, mediante il difensore, contestando le pretese attoree, come da atti difensivi, in particolare eccepiva che i danni visibili sull'auto di proprietà di parte attrice erano riconducibili esclusivamente ai caratteristici bolli da grandine e non da caduta tegole, contestava inoltre la valenza probatoria del preventivo in atti per la quantificazione dei pretesi danni, eccependo che tale documento fa riferimento alla riparazione da bolli e non ad altri danni.

Successivamente, concesso i termini ex art. 320 cpc, il gdp ammetteva le prove per testi come richiesto dalle parti.

Le prove si svolgevano all'udienza del 21/02/22 con l'esame dei testi

_____, _____, _____ e _____.

Successivamente, fissata udienza di precisazione delle conclusioni, il gdp tratteneva la causa in decisione.

Il fatto è delineato dalla narrazione contenuta in atto di citazione e dalla comparsa di costituzione e risposta del convenuto: il Sig.

condomino del Condominio _____ il giorno 22.06.19 aveva parcheggiato la sua auto tg. _____ sul lato ovest dell'edificio condominiale nel parcheggio invalidi a lui assegnato, quello stesso giorno una violenta grandinata colpì la città di Modena e la parte attrice afferma di avere appurato che la sua vettura aveva subito ingenti danni per la presenza sul cofano anteriore e sul tetto di n. 7/8 tegole cadute dal tetto dell'edificio condominiale.

Il convenuto, non nega che a causa dell'evento atmosferico si sia verificata la caduta di alcune tegole, contesta la mancanza di prova che siano effettivamente cadute sull'auto e che i danni visionati sul mezzo attoreo fossero riconducibili alle tegole o piuttosto ai chicchi di grandine.

A seguito dell'istruttoria compiuta e dall'esame dei documenti in atti non si ricava la sussistenza della prova a cui la parte attrice è tenuta.

Il Sig. _____ ha depositato alcune foto in cui si vede l'auto parcheggiata e alcuni pezzi di tegola sopra la stessa, tuttavia è emerso che gli scatti fotografici sono stati eseguiti il giorno successivo, dalla situazione raffigurata dalle foto non si vedono i lamentati danni riconducibili alla caduta di tegole.

Le prove testimoniali sono contrastanti tra loro, il teste _____ riferisce di avere visto sull'auto solo i segni a bolli lasciati dalla grandine, la teste _____ nega di avere visto il veicolo del _____, riferisce di non sapere nemmeno che auto sia. Ricorda di avere spazzato, poiché si occupa delle pulizie del condominio, rami e tegole da terra dopo il temporale, non lavora tutti i giorni ma a giorni alterni, non ricorda se si trattava del giorno stesso della grandinata. Il teste _____, perito assicurativo conferma di

avere visionato l'auto durante il sopralluogo e che ha visto solo i bolli da grandine sulla carrozzeria e non danni riconducibili alla caduta delle tegole.

Il teste _____ nipote di parte attrice, conferma i capitoli di prova attorei, ma afferma di avere dedotto che le tegole fossero cadute sulla vettura dal tetto, facendo comprendere che non era presente all'evento, ma solo successivamente.

Sotto un profilo documentale il Sig. _____ fornisce un preventivo di spesa emesso dalla carrozzeria _____ snc di Modena nel quale si fa riferimento al metodo "levabolli su" senza indicazioni di altri danni alla carrozzeria.

Va rilevato, vista la specifica eccezione svolta da parte convenuta, che il mero preventivo non assume valore di prova dei danni di cui si chiede il risarcimento, se non è corroborato da altri elementi quali il listino prezzi dei pezzi di ricambio (Cass. Sent. n. 26693/2013).

Conseguentemente, si deve ritenere che parte attrice non ha fornito la prova del danno richiesto, sia sotto il profilo del fatto che sotto il profilo del quantum. I testi hanno dato versioni contrastanti, il Sig. _____ non era probabilmente presente al momento dell'evento atmosferico, le foto allegate sono chiaramente successive al giorno dell'evento e non forniscono prova di danni riconducibili alla caduta di tegole.

Conseguentemente la domanda formulata dalla parte attrice, rilevato che la stessa, è non provata, infondata, va respinta.

Ogni altra questione di causa è assorbita dalla presente motivazione.

Il regolamento delle spese legali del presente giudizio segue la regola della soccombenza processuale, con condanna di _____, al pagamento, in favore di parte convenuta della somma di € 1.205,00, per compensi

professionali per la fase di studio, introduttiva, istruttoria e decisionale che si liquida secondo i parametri medi, visto il procedimento, stabiliti dal DM 55/14 oltre spese forfettarie (15%) oltre IVA e CPA come per legge.

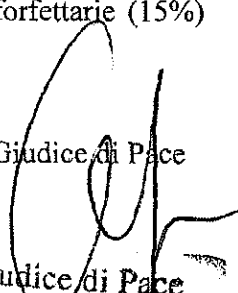
Dispositivo

Nella causa introdotta da _____, il Giudice di pace di Modena, in persona del Dott. Nicoletta Maccaferri, ogni contraria istanza eccezione o domanda rigettata, definisce il giudizio e decide:

1. Respinge la domanda attorea in quanto non provata e infondata per i motivi sopra esposti, rigettando ogni richiesta avanzata dalla parte attrice nei confronti del convenuto.
2. Condanna _____, al pagamento, in favore di parte convenuta Condominio _____, della somma di € 1.205,00, ciascuno, per compensi professionali per la fase di studio, introduttiva, istruttoria e decisionale che si liquida secondo i parametri medi, visto il procedimento, stabiliti dal DM 55/14 oltre spese forfettarie (15%) oltre IVA e CPA come per legge

Deliberato in Modena, li 03/06/2022

Il Giudice di Pace


Il Giudice di Pace
Avv. Nicoletta Maccaferri

